Ч. 100. (Второе изданіе) Львовъ, Субота 24 декабря 1883 (5 января 1884). Годъ I.

Выходитъ во Львовѣ що Середы и Суботы (кромѣ русскихъ святъ) пополудни

Редакція, администрація и экспедиція подъ ч. 5 улица Бляхарская.

Всѣ письма, посылки и рекламаціи посылаются подъ адресою: Редакція и администрація „Нов. Пролома“ ч. 5. ул. Бляхарская во Львовѣ.

Рукописи уничтожаются и звертаются лишь на застереженье.

Поодинокое число стоитъ 10 кр.

Инсераты принимаются по цѣнѣ 6 кр. а. в. отъ одной строчки.

Рекламаціи неопечатанныи свободны отъ почтового порта.

НОВЫЙ ПРОЛОМЪ

Предплата на Новый Проломъ выноситъ:

для Австріи:	для Россіи руб
на весь годъ 8 зр.	на весь годъ 10 „
„ пол. года 4 „	„ пол. года 5 „
„ чверть „ 2 „	„ чверть „ 2·50

Для Заграницы кромѣ Россіи:

на весь годъ 10 зр.
„ половину года 5 „
„ чверть года 2·50 „

Предплату належитъ пересылати франко (найлучше почтовымъ переказомъ) въ Администрацію „Новог Пролома“ во Львовѣ.

Отъ Издательства.

Съ д. 1 (13) января 1884 начинается вторый resp. четвертый годъ изданія „Пролома“. Газета наша будетъ въ будущомъ году появлятись въ томъ самомъ якъ до сихъ поръ видѣ и по той самой якъ теперь програмѣ, т. е. каждой **середы** и **суботы** пополудни.

Предплата выноситъ въ Австріи на весь годъ **лишь 8 зр.**, на половину года **4 зр.**, на четверть года **2 зр.** а. в. **Въ Россіи** на весь годъ 10 рублей, на ½ года 5 руб. на четверть года 2 руб. 50 коп.

Для улаженія администраційной части издательства просимъ о **поскоренье съ присылкою предплаты** или по крайной мѣрѣ о замовленье посредствомъ кореспонденційной картки.

Должниковъ нашихъ просимъ о **выровнаніе залеглостей**, такъ якъ и мы принуждены съ новымъ годомъ всѣхъ нашихъ вѣрителей заспокоити.

Предплата и рукописи присылаются подъ адресою: Издательство „Пролома“ во Львовѣ.

Христосъ раждается!

По прастарому, завѣтному обычаю отцевъ стаемъ сегодня передъ русскою братіею съ священною рождественскою просфорою, щобы подѣлитися нею, тѣмъ символомъ Божіей любви и благодати, съ всѣмъ и каждымъ, кого родила та мученическая и многострадальная святая русская земля и которыи остались непоколебимыми исповѣдниками ея традицій и вѣрными сторожами ея правъ, ея чести и славы...

Тѣмъ Божіимъ хлѣбомъ дѣлимся заочно сегодня съ цѣлымъ несходимымъ, несмѣримымъ русскимъ міромъ, якъ далеко и широко Провидѣніе Всевышняго розсыпало его сыновъ, якъ далеко и широко звенитъ русское слово, якъ далеко и широко сіяетъ побѣдоносное знамя русского креста, — а поздравляя всѣхъ и вся отъ нѣдръ души и сердца, шлемъ подъ каждую русскую стрѣху наши искреннѣйшіи желанія всякого добра и благополучія.

Счасть Боже, русской братіи! Счасть Боже русскимъ трудамъ, русскимъ подвигамъ, русской жизни, русской борьбѣ, вожделѣнною цѣлью которой есть побѣда правды надъ ложію, права надъ насиліемъ, добродѣтели надъ злодѣяніями, духа надъ матеріею...

Пріоблеченіе тѣхъ возвышенныхъ идеаловъ въ плоть и кровь не можетъ однако послѣдовати иначе, якъ лишь путемъ крѣпкой братской любви, теплой взаимной поддержки и совѣстного, ревного и самоотверженного исполненія своихъ должностей.

Былъ старый обычай, що въ важныхъ моментахъ жизни, такъ единицъ якъ и народа, наши пращуры приступали до святой исповѣди; — якже было бы спасительнымъ, если бы всѣ сыны русской земли приступили до того акта сокрушенія сердца, и въ общой голосной исповѣди признались до своихъ грѣховъ, постановили искренное покаяніе и познали, що ведетъ ихъ въ погибель, а що можетъ ихъ спасти!...

Вправдѣ неизвѣстно, що намъ судьбы Провидѣнія предназначаютъ, и именно по недостатку той извѣстности долженъ каждый изъ насъ, въ кѣмъ лишь искра духа Божого не изгасла, вглянути совѣстно во внутрь себе.

Если ходилъ стезями нечестивыхъ, да вступитъ на путь праведныхъ и да будетъ ему предводителемъ та самая Веѳлеемская звѣзда, которая сіяла надъ яслами Христовыми!...

Слѣдуя тому указателю, пріобрѣтемъ непремѣнно искупленіе отъ нашихъ страданій и бѣдствій.

Дѣлясь сегодня просфорою будь подъ соломяною стрѣхою селянина, гдѣ розсѣлась чорная нужда, будь въ мурованномъ домѣ или зажиточномъ дворѣ, вообще тамъ, гдѣ той прадѣдной памятки не выкинено за порогъ, гдѣ стелятъ еще боговѣйно сѣно подъ скатерть трапезы; —тамъ, гдѣ изъ грудей добивается имнъ радости: Христосъ раждается! — сдѣлаймо поголовно взаимный обѣтъ, що будемъ отъ теперь стояти якъ одинъ мужъ въ защитѣ нашихъ идеаловъ, що опремся на вѣрѣ въ святость нашого дѣла, що изъ братской любви и согласія укуемъ цѣпь, которой не сокрушитъ ніякая человѣческая сила и що уши наши будутъ неприступны подшептамъ діаволовъ, для которыхъ святое слово народъ сталося безцѣннымъ предметомъ.

Во виду такого обѣта пичѣмъ будетъ все, чѣмъ намъ грозитъ и що совершаетъ лукавая злоба и вражда нашихъ противниковъ. — Мы переможемъ и поборемъ всѣ враждебныи намъ элементы и софизмы и напоры и страданія и гоненія...

Да помнитъ лишь постоянно каждый изъ насъ на будуще о томъ, що носитъ въ собѣ частинку того духа общого отечества и що дабы его цѣлость вскрѣпила и сталась могущою, каждый поодиноко въ отдѣльности долженъ его въ собѣ плекати и подносити.

Такимъ лишь образомъ успѣемъ умножити славу Всевышняго на небесѣхъ и пріобрѣсти вожделѣнный миръ для нашой земли и благоволеніе во человѣцѣхъ!...

Собраніе репрезентантовъ нашого клира

сталось предметомъ широкихъ розправъ якъ въ частныхъ кружкахъ такъ и во всѣхъ нашихъ политическихъ газетахъ. О сколько тѣ всѣ росправы на тему о церковной автономіи, о адресахъ довѣрія къ папѣ римскому, императору и т. д. имѣютъ свое основаніе — мы, яко рдакція въ то не входимъ, и наводитъ лишь самыи голосы людей, стоящихъ по за нашою редакціею.

Консисторіальный комитетъ львовской архіепархіи, имѣющій изготовити предложенія для предстоящого собранія делегатовъ духовенства, объявляетъ намъ, що собраніе имѣетъ занятися лишь вопросомъ конгруы для душпастырского клира. Желая съ цѣлою совѣстностію и основностію вывязатися изъ вложенной на себе должности и имѣя такъ мало времени къ росцорядимости, комитетъ проситъ умильно вч. оо. душпастырей обѣихъ нашихъ епархій, безотлагательно извѣстити его: якъ высоко въ каждомъ приходѣ вымѣренъ грунтовый податокъ. Письма въ семъ дѣлѣ проситъ комитетъ адресовати на имя впр. о. д-ра Юл. Пелеша, архидіакона русской митрополичой капитулы во Львовѣ. При томъ проситъ комитетъ, щобы читатели русскихъ газетъ сообщили также о высокости грунтового податка тѣхъ своихъ сосѣдовъ-священниковъ, до которыхъ ніякія русскіи газеты не доходятъ.

Во виду того, що консисторскій комитетъ опубликовалъ такій комуникатъ и що головною задачею собранія будетъ вопросъ о подвышеніи конгруы, мы позволяемъ собѣ навести надосланное намъ мнѣніе одного изъ нашихъ вліятельныхъ приходскихъ священниковъ въ томъ же самомъ вопросѣ.

„Вопросъ о получшеніи конгруы—пишетъ онъ — то старый вопросъ. Отъ имени львовского архіепархіального клира изготовилъ былъ въ свое время въ томъ дѣлѣ меморіалъ къ правительству и папѣ римскому крыл. Малиновскій, а въ Перемышли были составили основныи просьбы, меморіалы и представленія въ томъ дѣлѣ къ императору и державной думѣ члены отдѣльного ad hoc назначенного комитета. Представленіе перемышльского комитета, выказавшое необходимость получшенія дотаціи клира приходского и безполезность правительственного проекта въ томъ дѣлѣ, не было печатію оголошено, но предстоящое собраніе духовенства должно бы нимъ воспользоватися и воззвати авторовъ представленія того во Львовъ, щобы свои матеріалы и мысли собранію сообщили. Также было бы полезно, если бы петиція въ томъ дѣлѣ была напечатана и роздана всѣмъ членамъ державной думы, министрамъ и вообще вліятельнымъ лицамъ и газетамъ, такъ якъ тогда широкіи круги знали бы о нынѣшномъ сумномъ матеріальномъ состояніи нашого клира, которое самыми обѣщаніями и современнымъ обскубованьемъ доходовъ исправити не дастся. Въ той петиціи слѣдовало бы навести факты, доказующіи, що отъ 1856 года до нынѣшнихъ временъ содержаніе клира ни въ чомъ не поднесено, но еще значительно уменьшено, хотя обѣщано таковое получшити. Также слѣдовало бы навести данныи о томъ: сколько во время французскихъ войнъ русскіи церкви дали державѣ на ея потребы серебра и золота и сколько земель потеряли наши церкви вслѣдствіе злой защиты таковыхъ со стороны тѣхъ факторовъ, которыи должны стояти на стражѣ цѣлости и ненарушимости тѣхъ же земель.

И такъ на пр. въ селѣ Хвалибога пропали всѣ церковныи земли, въ Городенцѣ, Рогатинѣ, Святинѣ, Жолквѣ, Бѣлинѣ и прч. пропала ихъ значительнѣйшая часть. Наконецъ слѣдовало бы въ петиціи той поднести то, що эрекційныи грамоты, дающіи русскому духовенству землю въ посѣданіе, якъ на пр. въ Ярославѣ, Самборѣ и т. д. просто исчезли, а вслѣдствіе того духовенству также большая часть земель отпала. Если то все не будетъ поднесено, то петиція станетъ сухою и яко такая можетъ легко трактоватись и быти безуспѣшною.

Иного рода письмо получили мы отъ одного изъ тѣхъ нашихъ селянъ, которыи, слѣдя за ходомъ нашихъ народныхъ дѣлъ, сообщаютъ намъ въ кореспонденціяхъ свои здоровыи возрѣнія на наши дѣла. „Яко простый селянинъ — пишетъ намъ сѣраковый патріотъ — не думаю доказовати: будутъ ли предстоящіи совѣщанія увѣнчаны якимъ либо успѣхомъ или нѣтъ. Наученный однако многолѣтнымъ опытомъ я боюсь, щобы совѣщанія тѣ не окончились такимъ результатомъ якъ наши грунтовыи рекламаціи, которыи много насъ стоили, а до нынѣшняго дня ніякой пользы не принесли. Я зналъ, що состояніе нашого духовенства крайне нужденное. Если же поѣздка каждого поодинокого священника на собраніе во Львовъ стоити будетъ по крайной мѣрѣ 20 зр. и если изъ 49 деканатовъ одной львовской архіепархіи лишь по два делегаты высланы будутъ на собраніе, то поѣздка ихъ будетъ стоити около 2000 зр. По моему мнѣнію найлучше было бы держатися нашой народной пословицы: „що будетъ громадѣ, то будетъ и бабѣ“ и не созывати собранія, а вмѣсто того пожертвовати 2000 зр. на наши общества и бурсы, а польза изъ того была бы безпечная. Ходятъ слухи, будтобы собраніе имѣетъ также рѣшити адресъ вѣрности къ Его Святости папѣ римскому. Що касается такого адреса, то я моимъ простымъ розумомъ былъ бы ему совсѣмъ противный. Такій адресъ выслало наше духовенство передъ двома лѣтами нарочно въ Римъ ѣздившими близко 60 священниками. Послѣдствіемъ высылки адреса было то, що іезуиты представили наше духовенство яко притворное, а тѣмъ самымъ и опасное для уніи и причинялись до отнятія оо. Василіянамъ добромильского монастыря, до устраненія митрополита и т. д. Если бы теперь снова выслано такій адресъ преданности, то іезуиты готовы опять розвинути сильную дѣятельность противъ нашого духовенства, представити его яко притворное и ненадежное, свалити всю вину за то на теперѣшного администратора архіепархіи и его совѣтниковъ, постаратись о ихъ устраненіе и подчинити наше духовенство подъ власть латинскихъ епископовъ, бо за то ручити можно, що вслѣдствіе адреса не возвратятъ намъ монастыря добромильского и митрополита и не освободятъ насъ отъ іезуитовъ и змартвыхвстанцевъ, хотя бы мы о то и просили.

Политика польской шляхты.

Если у насъ въ восточной Галичинѣ имѣнія польской шляхты переходятъ въ жидовскіи руки, то можно бы собѣ то еще пояснити обстоятельствомъ, що она въ своей ненависти до всего, що русское, не хотѣла бы имѣній своихъ видѣти въ рукахъ русского селянина, которого считаетъ своимъ политическимъ противникомъ и который, пріобрѣвши больше земли, могъ бы съ большою независимостію, затѣмъ рѣшительнѣйше выступити въ защитѣ правъ своей народности и церкви. Такій поступокъ имѣлъ бы по крайной мѣрѣ логику за собою.

Съ жалемъ однако слѣдуетъ поднести фактъ, що восточная Галичина стоитъ въ семъ дѣлѣ на ровномъ степени съ западною. И тамъ, между своими мазурскими братьями, галицко-польскіи помѣщики теряютъ свою прадѣдную землю, продаючи оную не своимъ землякамъ-помѣщикамъ и не своимъ братьямъ по народности мазурскимъ селянамъ, но также жидамъ. И такъ въ первой половинѣ декабря мѣсяца продалъ панъ Аполинарій Дзвонковскій еврею Мехлю Гольдбергу села Едловку, Козловки и Насалевую, при чемъ Гольдбергъ принялъ на себе также обовязанность: построити въ тѣхъ селахъ костелъ, которого постройка заинтабулована предками п. Дзвонковского на проданныхъ селахъ.

Если бы тотъ фактъ былъ одинокимъ, могъ бы насъ кто справедливо упрекнути въ томъ, що нами руководитъ слѣпая вражда до польской шляхты. Но мы чувствуемъ себе вполнѣ управненными выступити здѣсь явно и откровенно, а то тѣмъ больше, що Едловка, Козловки и Насалева, лежащіи въ тарновскомъ повѣтѣ, то уже **тридцатый дворскій обшаръ** въ одномъ тарновскомъ повѣтѣ, переходящій изъ польскихъ въ жидовскіи руки.

А вѣдь же мазурскіи селяне могли бы были, если не всѣ то по крайной мѣрѣ половину проданныхъ жидамъ дворскихъ обшаровъ, закупити и уплатити продающимъ такую самую суму, якую они получили отъ евреевъ. Но въ такомъ случаѣ слѣдовало бы немного потрудитися, именно же розпарцелевати продаваемое помѣстье и продавати селянамъ парцелями, кусками. Но такая процедура соединена съ трудомъ, а великимъ панамъ, продающимъ на выгодное житье свое прадѣдное имѣніе, всякій трудъ, а тѣмъ больше для своихъ мазурскихъ братей-селянъ, не имѣетъ ніякой привлекательности.

Нѣтъ сомнѣнія, що головною причиною продажи дворскихъ обшаровъ есть банковыи долги, затягненныи панами на покрытье розличныхъ податковъ на выборы, на польскую дипломацію и кромѣ того еще и на доброе житье. Если затѣмъ марнотравный шляхтичъ продаетъ свое имѣніе и конечно желаетъ продати еврею, то всетаки кружокъ тѣхъ польскихъ патріотовъ, которыи занимаются „працею органичною“, долженъ бы, при помощи розличныхъ зачетныхъ касъ и банковъ постаратися о то, щобы польская земля лишилась въ польскихъ рукахъ, т. е. купити ту землю, розпарцелевати и роспродати между мазуровъ.

Въ послѣднихъ лѣтахъ читали мы часто въ польскихъ газетахъ дивоглядныи проекты о томъ, щобы у насъ на Руси парцелевати дворскіи обшары и отдавати ихъ мазурамъ, которыи изъ своей земли не могутъ выжити. Тѣ дивоглядныи проекты имѣли однако свое основаніе въ чисто польской экономичной теоріи, т.е. они вымѣрены были на то, щобы въ русской Галичинѣ усилити элементъ польскій и тѣмъ самымъ ослабити елементъ русскій.

Они впрочемъ и не удались, хотя славный ксендзъ Стояловскій изъ Куликова весьма ревно ихъ переведеніемъ занимался. Быти можетъ — и мы крѣпко въ то вѣримъ — проекты того рода будутъ при продолженіи нынѣшнихъ обстоятельствъ опять поднесены, а якій будетъ ихъ эвентуальный результатъ, окажетъ въ данномъ случаѣ будущность. Но якъ бы ни было, мы въ томъ увѣрены, що до цѣли, якую желали бы достигнути авторы того рода проектовъ, они не приведутъ. Наша русская народность уже такъ значительно укрѣпилась, що для уничтоженія ея сила и могущество подвижниковъ „органичной працы“ совсѣмъ недостаточны.

И такъ мы спокойно смотримъ въ будущность и именно для того обращаемъ вниманіе противниковъ нашой народности на то, що они

сами теряютъ землю подъ ногами, що польская земля переходитъ въ руки того элемента, который никогда не далъ доказательства на то, що можетъ быти хорошимъ гражданиномъ.

Въ галицко-польскихъ газетахъ встрѣчали мы давнѣйше часто справедливыи жалобы на то, що польская земля въ вел. княжествѣ Познаньскомъ переходитъ въ нѣмецкіи руки. Сегодня жалобъ тѣхъ не встрѣчаемъ, очевидно для того, що польскіи помѣщики вел. княжества Познанского опамяталися и крѣпко держатся прадѣдной земли. О томъ однако, що въ Галичинѣ значительная часть великихъ посѣлостей переходитъ въ чужіи руки галицко-польская журналистика молчитъ, ровно якъ молчитъ она о томъ, що сбанкрутованныи паны, продавшіи свое имѣніе евреямъ, числятъ на полученіе посады при автономичныхъ и другихъ урядахъ и въ томъ розсчетѣ своемъ не ошибаютгя.

Такимъ образомъ польскіи дворы стаются резиденціями жидовъ, а посады, которыи могли бы заняти сыны мѣщанъ, селянъ и урядниковъ, достаются тѣмъ, которыи при маломъ трудѣ могли были и себе содержати и для соотвѣтного содержанія другихъ причинитися.

Такая политика ослабляетъ польскую народность, причиняется до убожества русскихъ и мазурскихъ селянъ, образуетъ пролетаріятъ интелигенціи и производитъ въ ея средѣ неудовольствіе, которое можетъ принести весьма непріятныи для поляковъ и даже для державы послѣдствія.

Слѣпыи однако не видятъ, а глухіи не слышатъ и для того трудно съ ними що сдѣлати... Die Todten reiten schnell!

Населеніе Галичины въ 1882 г.

Въ томъ предметѣ находимъ въ Statistische Monatschrift любопытный во многихъ отношеніяхъ трудъ г. Китца и извлекаемъ изъ того же журнала слѣдующіи интересныи подробности:

На основаніи конскрипціи отъ 1880 г. населеніе Галичины дѣлится по

вѣроисповѣданію:		языку домашному:	
уніатовъ	2,510.408	русскихъ	2,549.707
римо-кат.	2,714.977	поляковъ	3,058.400
протестант.	40.190	нѣмцевъ	324.336
евреевъ	686.596		

Число затѣмъ русскихъ жителей Галичины, поляковъ и нѣмцевъ конгрууетъ большеменьше съ числомъ уніатовъ, римо-католиковъ и протестантовъ, когда между-тѣмъ евреи, яко религійная асоціація, составляютъ совсѣмъ отдѣльную групу.

Ведля роспредѣленія населенія по греко- и римо-кат. вѣроисповѣданію дѣлитъ Китцъ Галичину на 9 слѣдующихъ областей:

1) Область Вислы, отъ силезійской границы вздолжъ теченія рѣки Вислы до ухода ея изъ предѣловъ Галичины, съ населеніемъ майже исключно римо-кат. вѣроисповѣданія. Одинъ едва уніатъ припадаетъ въ той области на сто нѣсколькодесятъ римо-католиковъ.

2) Область Сяна и Вислока, состоящая изъ повѣтовъ Ниско, Ланцутъ, Решовъ, Ропчицы и Ясло съ 96% р. к. и 4% ун.

3) Область сѣверныхъ стоковъ Карпатъ отъ Нового Тарга по Кросно и Бржозовъ съ 83% р. к. и 17% ун.

4) Пов. Львовъ съ 59% р. к. и 41% ун.

5) Середная Галичина, область Сяна и горного Днѣстра по Львовъ съ 66% уніатовъ и 34% р. к.

6) Подолье отъ Львова по русскую границу съ 68% ун. и 32% р. к.

7) Надбужье состоящое изъ повѣтовъ Сокаль, Жолковъ, Рава русская и Яворовъ съ 84% ун. и 16% р. к.

8) Долина Днѣстра: Дрогобычъ, Жидачевъ, Бобрка, Рогатинъ, Станиславовъ, Толмачъ, Городенка, Залѣщики и Борщевъ съ 83% ун. и 17% р. к.

9) Область лѣсныхъ Карпатъ отъ Лиска и Старого мѣста по Косовъ и Снятинъ надъ Прутомъ съ 90% населенія уніатского вѣроисповѣданія и 10% римо-кат.

Граница, отдѣляющая западную часть Галичины заселенную переважно поляками отъ восточной, состоящой преимущественно поселеніемъ русского народа, идетъ черезъ повѣты Ниско, Ланцутъ, Бржозовъ и Кросно по долину Попрада.

Евреи розсѣяны по цѣломъ краю, головно однако концентруются въ городахъ Львовъ, Броды, Дрогобычъ, Коломыя, Тернополь, Станиславовъ и Краковъ. Нѣмцы поселилась въ большой части во Львовѣ и Краковѣ и въ многихъ повѣтахъ восточной Галичины.

Приступаемъ до специальныхъ категорій движенія населенія, начиная отъ супружествъ. Въ 1882 г. было на 1000 жителей у уніатовъ 10_8, у римо-католиковъ 10_1, у протестантовъ 10_9, у евреевъ 1_9. Когда затѣмъ число супружествъ заключенныхъ христіанами есть весьма высокое и значительно большое отъ числа замѣчаемого въ другихъ австрійскихъ провинціяхъ (въ Каринтіи н. пр. лишь 4_{97}) за исключеніемъ одной Буковины, впадаетъ натомѣсть въ око чрезвычайно малое число супружествъ у евреевъ. Кромѣ того ни въ одной изъ австрійскихъ провинцій супружескіи браки не заключаются въ такъ молодомъ вѣцѣ, якъ въ Галичинѣ, вслѣдствіе чого нашъ край сорозмѣрно найменьше выказуетъ супружествъ заключенныхъ въ нормальномъ періодѣ жизни, въ которомъ обыкновенно найбольше вступаютъ въ бракъ (мужчины отъ 25—35 лѣтъ, женщины отъ 20—30). Заключая изъ весьма молодого вѣка вѣнчающихся слѣдуетъ утверждати, що супружества заключаются у насъ легкомышлено, въ большой части нужды ради и безъ необходимыхъ экономичныхъ условій до основанія семейства, що, конечно, вредно вліяти должно на долю будущого потомства. Найменьшое число супружествъ въ Галичинѣ припадаетъ на подгорскіи повѣты западной части края (на пр. у татранскихъ верховинцевъ на 1000 жителей 7_1), найбольшое же число вѣнчавшихся встрѣчаемъ въ долинѣ Днѣстра въ повѣтахъ Городенка (18_7), Борщевъ и Бобрка (13_4) и на Подгорью лѣсныхъ Карпатъ. На сѣверныхъ же стокахъ Карпатъ русское жительство такъ само не склонное до заключанія супружествъ, якъ мазурскіи подгоряне. Вообще уніаты неохотно вяжутся супружескимъ узомъ съ римо-католиками. — Удивительно малое урядово выказанное число супружествъ между евреями дастъ тѣмъ пояснитись, що галицкіи евреи рѣдко когда вѣнчаются, соотвѣтно требованіямъ закона, передъ своею конфесійною сверхностію у рабина. Многія галицкіи евреи-староверцы (хасиды) просто игноруютъ законныи опредѣленія, позивуясь единственно своимъ староверчамъ свычаямъ, призволяющимъ на вѣнчаніе передъ кѣмъ нибудь, безъ рабина даже, между дѣтьми а только въ присутствіи свидѣтелей. По австрійскимъ законамъ супружество такое считается конкубинатомъ а дѣти въ немъ рожденныи неправыми, вслѣдствіе чого нѣтъ у нихъ права до родового имени отца. Не смотря на тѣ такъ для родителей, якъ и дѣтей, непріятныи послѣдствія, галицкіи евреи не хотятъ отступити отъ риуальныхъ свычаевъ. Многія повѣты Галичины выказуютъ едва 1 или 2 супружества на 1000 жителей мойсеевого вѣроисповѣданія. Въ четырехъ повѣтахъ: Тарнобржегъ, Сянокъ, Богородчаны и Надворна на 31.160 евреевъ не заключено ни одного легального между евреями супружества. Припуская, що евреи заключаютъ столько же супружествъ, що христіане, то въ 1882 г. должно быти между евреями заключенныхъ 7.000 вѣнчаній, когда между-тѣмъ урядовыи выказы подаютъ въ томъ дѣлѣ лишь цифру 1343, изъ чого слѣдуетъ, що евреи въ Галичинѣ затаиваютъ ежегодно около 5657 супружествъ.

Пропорція рожденій въ Галичинѣ представляетъ также неодну любопытную сторону. Великому числу супружествъ соотвѣтствуетъ, конечно, огромное число рожденій, которое въ 1882 г. выносило 48 на 1000 жителей. Только въ одной Буковинѣ видимъ такое же число, а всѣ другіи австрійскіи провинціи выказуютъ меньшую цифру отъ галицкой. Ведля вѣроисповѣданія жителей выпадало въ Галичинѣ въ 1882 г. на 1000 жителей у уніатовъ $52._8$ рожденій, у рим. католиковъ $44._5$, у евреевъ $46._2$ у протестантовъ $37._7$.

Найбольшое затѣмъ релятивное число рожденій видимъ у русскихъ и перевага ихъ въ томъ отношеніи надъ другими вѣроисповѣданіями повторяется во всѣхъ майже восточныхъ повѣтахъ. Относительно плодородности евреевъ, то таковая вправдѣ значительна, большая нежели у католиковъ римского обряда, но не досягаетъ релятивныхъ цифръ уніатского населенія.

Говоря о супружествахъ указали мы на изумляющое розличіе между числами заключенныхъ супружествъ среди евреевъ и христіанъ. Явленіе то, конечно, отбивается также и на рожденіяхъ. Изъ общого числа рожденныхъ 1882 г. было 39.781 дѣтей незаконного ложа, а изъ той цифры припадаетъ на уніатовъ 5634, на римско-католиковъ 6013, на протестантовъ 67, остальная же колосальная сума 28.075 на евреевъ. Когда затѣмъ на 100 дѣтей обохъ католическихъ обрядовъ выпадаетъ $4._3$% (гр. кат.) и $5._0$% (р. к.) незаконныхъ, то у евреевъ видимъ $88._5$% дѣтей незаконного ложа а лишь $11._5$% законного. Безъ евреевъ Галичина належала бы до краевъ, отличающихся малымъ количествомъ незаконныхъ дѣтей, а такъ вслѣдствіе рожденій происходящихъ изъ супружествъ еврейскихъ, нелегально заключенныхъ, край нашъ долженъ блистати великанскою и для публичной нравственности не весьма лестною цифрою дѣтей незаконного ложа.

Кромѣ большихъ городовъ Львова и Кракова, гдѣ встрѣчаемъ значительнѣйшое число дѣтей неправыхъ, що обыкновенно приключается въ каждомъ большомъ европейскомъ городѣ, христіанское населеніе Галичины выказуетъ весьма малое число дѣтей незаконного ложа. У евреевъ другое дѣло; такъ н. пр. во Львовѣ съ его окрестностію есть $85._1$% незаконныхъ дѣтей еврейскихъ; а процентъ тотъ по повѣтахъ доходитъ до $98._7$, що поясняется тѣмъ, що по городахъ евреи больше заключаютъ супружествъ предъ рабинами, якъ по селахъ и мѣсточкахъ.

Населеніе римско-кат. вѣроисповѣданія мимо слабшой плодовитости выдаетъ больше дѣтей незаконного ложа чѣмъ русское, що снова дастъ оправдатись обстоятельствомъ, що поляки восточной Галичины живутъ большою частію по городахъ, гдѣ всегда и вездѣ припадаетъ больше незаконныхъ дѣтей, чѣмъ по селахъ.

(Кон. слѣд.).

ПОЛИТИЧЕСКІИ ВѢСТИ.

Во Вѣдни не устаютъ до сихъ поръ слухи о розвязцѣ думы державной, а даже о эвентуальномъ паденіи кабинета гр. Тафе по предстоящой въ рейхсратѣ росправѣ надъ предложеніями о державномъ языцѣ. Говорятъ, що въ найвысшихъ децидуютъ сферахъ, значитъ въ оточенью короны нетерпѣливо выжидаютъ той языковой росправы и що тѣ сферы немило было бы тронуты, если бы надъ предложеніями Гербста и Вурмбрандта о признанье нѣмецкого языка языкомъ державнымъ перейдено въ парламентѣ до дневного порядка.

Якъ подаетъ Presse, правительство вскорѣ выработаетъ законопроектъ о вознагражденіи тѣхъ громадъ и краевъ, которыи переходомъ жел. дорогъ подъ вѣдомство державы понесли потери. Проектъ тотъ имѣетъ быти предложенъ уже въ послѣдующую сесію думы державной.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ о соціалистахъ и анархистахъ знали въ Австро-Угорщинѣ только изъ слуховъ. Въ настоящое время не проходитъ майже дня безъ того, щобы полиція въ Вѣдни, Пештѣ, Краковѣ, Празѣ и другихъ городахъ не производила обысковъ и арестовъ лицъ, принадлежащихъ къ соціалистичной партіи. Въ теченіи нынѣшного года было конфисковано множество розличныхъ возмутительныхъ брошуръ и прокламацій, и наконецъ полиція роскрыла существованіе тайного соціалистичного кружка, члены которого вели пропаганду среди робочихъ масъ, и не безуспѣшно. Къ тому кружку принадлежали соціалисты самого крайного направленія, выдѣлившіи изъ среды себе исполнителей своихъ рѣшеній, присягавшихъ свято хранити тайну и не отступати передъ ніякими средствами для достиженія цѣлей кружка. Такимъ образомъ, въ короткое сравнительно время, современная соціальная язва не только проникла въ Австрію, но и успѣла тутъ свити собѣ теплое гнѣздочко. При ревизіи одного изъ притоновъ „общества робочихъ“ на вѣденьскомъ передмѣстью Леопольдштадтъ найшла полиція множество револьверовъ, патроновъ, кинжаловъ и бомбъ, словомъ — весь арсеналъ соціалистичной пропаганды. Если до сихъ поръ еще подземная ея робота лишь изрѣдка проявлялась въ уличныхъ безобразіяхъ, то слѣдуетъ то приписати благоразумію робочого населенія въ Австріи, а отчасти также строгимъ и успѣшнымъ мѣрамъ, принимавшимся вѣденьскою полиціею. Можно надѣятися, що открытіе убійцы полицейского комисара Глубека дастъ въ руки правосудія конецъ нити, по которой оно дойдетъ и до клубка.

Вѣденьскіи газеты сообщаютъ любопытныи планы австро-угорскихъ консерватистовъ, имѣющіи во виду розрушеніе кабинета Тисы. Средствомъ до исполненія того атентата имѣетъ быти угорская палата магнатовъ а удобною случайностію — справа мѣшаныхъ супружествъ между христіанами и жидами, которая, по откиненью ея высшою палатою, опять повернетъ до той палаты. Въ Австріи есть много аристократичныхъ семействъ, надѣленныхъ угорскимъ индигенатомъ и магнатскими привилегіями. Три князи Лихтенштайны, кн. Адольфъ Шварценбергъ, гр. Берхтольдъ и прч. потребуютъ лишь сголоситися до президіи палаты магнатовъ по легитимацію, щобы заняти мѣстца занимаемыи когда-то ихъ предками въ той палатѣ. Затѣмъ розвинуто сегодня акцію въ томъ направленіи, щобы тѣхъ и другихъ еще нѣмецкихъ магнатовъ, не пользовавшихся до сихъ поръ своими магнатскими правами въ Угорщинѣ, притягнути въ высшую палату и при ихъ содѣйствіи среорганизовати, по случаю росправы о мѣшанныхъ супружествахъ, сильную опозицію противъ Тисы съ выразительнымъ намѣреніемъ принудити его до димисіи. Тиса знаетъ о цѣломъ томъ планѣ и готовится до борьбы, изъ которой можетъ выйти побѣдоносно, если удастся ему перевести чѣмъ скорше въ обохъ палатахъ задуманную нимъ сдавна реформу палаты магнатовъ.

Скандалы, происшедшіи въ хорватскомъ соймѣ, не могутъ быти названы явленіемъ случайнымъ, которое бы можно было объяснити политичною незрѣлостью или невыдержанностью крайной лѣвой партіи Старчевича. Изъ новѣйшихъ извѣстій видно, що поводомъ къ тому грустному событію послужила безтактность уступившого уже теперь предсѣдателя, Крестича, не дозволившого сдѣлати запросъ въ соймѣ депутату, выборъ которого еще не былъ провѣренъ. Но то былъ лишь внѣшній предлогъ, а въ дѣйствительности скандалъ объясняется тѣмъ, що хорватскій народъ возбужденъ противъ мадьяръ, которыи хотятъ роспоряжатися Хорваціею по своему усмотрѣнію, не обращая ніякого вниманія на права, дарованныи краю угорскою короною. Большинство представителей народа поддерживало до сихъ поръ правительство, желая сохранити status quo для того, щобы работати надъ просвѣщеніемъ и улучшеніемъ экономичного быта. Та партія, называемая народною, самая многочисленная, оказала большіи услуги своему отечеству во время управленія бана Мазуранича. Затѣмъ уже пошли баны меньше радѣющіи о Хорваціи, а скорше о великой Мадьяріи, для которой хорватская автономія была и есть бѣльмомъ въ оцѣ. А мадьяры, почувствовавши себе достаточно сильными, стали нарушати автономныи права все больше и больше безцеремонно. Не удивительно, що хорватскій народъ, чуя угрожающую ему опасность, тревожится. Исторія съ мадьярскими надписями доказуетъ то весьма наглядно, а послѣдній скандалъ въ соймѣ обнаружилъ ту опасность, которая можетъ наступити, если мадьяре во время не одумаются и не постараются поладити и удовлетворити хорватовъ. Народъ видимо сильно недоволенъ даже своими представителями консервативного образа мыслей за то, що они даютъ надто слабый отпоръ мадьярскимъ притязаніямъ и оставляютъ нерозрѣшенными два животрепещущіи вопросы: 1) о судьбѣ города Рѣки (Fiume), который мадьяре отнимаютъ у Хорватіи и дѣлаютъ его частью угорской короны въ видѣ вольного города, подчиненного безпосредственно угорскому правительству; 2) и о присоединеніи Дальмаціи къ тріединому хорватскому королевству, вопросъ, о рѣшеніи которого не заботятся ни Угорщина, ни банъ, ни народная партія. Сверхъ того явились впервый разъ въ загребскій соймъ депутаты отъ бывшой Военной Границы, щобы заявити протестъ противъ конвенціи, на основаніи которой присоединена Военная Граница къ Угорщинѣ безъ участія и запроса ея населенія. Словомъ мадьяре начинаютъ уже пожинати плоды своей двуличной политики и можетъ легко статися, що корона св. Стефана роспадется, причемъ погибнутъ и гордыи мечты гордыхъ сыновъ Арпада!

По новѣйшимъ извѣстіямъ президентомъ хорватского сойма избранъ опять пос. Крестичъ а его заступникомъ пос. Горватъ. Опозиція голосовала на пп. Войновича и Шрама.

Депутаты изъ Пограничья сложили въ загребскомъ соймѣ заявленіе, въ которомъ благодарятъ императора и соймъ за частное введеніе конституціи въ Пограничьи, и заявляютъ, що принимаютъ правнодержавное основаніе, выражая заразомъ желаніе, щобы признаны были равносильныи права прочой части края и законы некорыстныи для Пограничія были перемѣнены на конституційномъ пути.

Въ одномъ изъ послѣднихъ н-ровъ ищетъ Köln. Ztg. причинъ замѣтного улучшенія въ политическихъ отношеніяхъ Россіи и Германіи и находитъ только одну — революційную агитацію поляковъ. Россіи будто бы угрожаетъ новая и немалая опасность со стороны Польщи. Давно уже тамъ що-то подготовляется. Польскіи политики желали ускорити войну между Россіею и Германіею; съ тою цѣлею изъ Варшавы, Львова, Кракова и Познаня выпускались въ свѣтъ розжигательныи статьи, катастрофа казалась близкою, но русское правительство во время пробудилось отъ тѣхъ громкихъ криковъ, поняло, куда стремитъ польская справа и рѣшило не отдѣлятись отъ Германіи и Австріи въ польскомъ вопросѣ. Въ той діагнозѣ настоящого положенія есть крупица правды. Якъ послѣ парижского трактата, Франція и Англія заигрывали съ поляками, такъ за послѣдніи лѣта Австрія и Германія смущали польскихъ политиковъ своими подстрекательствами, пишетъ Нов. Время; германскія политики дѣйствовали чрезвычайно осторожно, такъ що явно не компрометовали себе сообществомъ съ польскою подпольною справою но австрійское правительство запросило въ Львовѣ полунезависимое польское правительство, которому и отдало въ автономное завѣдываніе всю Галичину. Въ Вѣдни слегка очнулись мин. осени, когда то польское правительство хотѣло создати свою армію, въ видѣ польской милиціи. Якъ сильно было вліяніе польской наступательной агитаціи, центръ которой во Львовѣ и Краковѣ, можно судити уже по тому, що воздѣйствіе ея сказалось въ Познани весьма чувствительнымъ для прусского правительства образомъ. По тому поводу лѣтомъ того рода происходили якіи-то непріятныи объясненія между союзниками. Изъ Берлина потребовали, щобы Австрія не давала полного хода польскому паровозу, который, конечно, можетъ пригодитися при случаѣ, но можетъ подвергнути опасности слабого и неумѣлого машиниста, если пары будутъ разведены скорше и температура ихъ будетъ поднята надто высоко. Въ настоящое время не одно уже прусское правительство борется съ польскою агитаціею въ Познани но и австрійское старается обуздати polskie rządy въ Галичинѣ. Сегодня затѣмъ польскіи политики находятся въ незавидномъ положеніи, а однако польскій вопросъ былъ острымъ и опаснымъ орудіемъ еще въ шестидесятыхъ годахъ и притупился теперь, черезъ двадцать лѣтъ. Но тогда шляхта знала одно только занятіе — политичную агитацію; теперь она пристроилась къ дѣламъ практичнымъ. Народъ по части устроился въ довольствѣ на отведенныхъ ему земляхъ и сталъ элементомъ консервативнымъ, по части выродился въ робочій пролетаріатъ на западный образецъ. Ни та, ни другая часть народа не пойдутъ ни за аристократичными, ни за клерикальными вождями польской справы, весьма хорошо зная, що народъ ничого не выиграетъ.

Варшавскій корреспондентъ петербургской польской газеты „Край“, Болеславъ Прусъ, помѣстилъ въ той газетѣ свой отвѣтъ на извѣстную статью „Варш. Дневника“, сообщенную нами въ извлеченіи въ „Нов. Прол.“ а содержащую програму политики относительно Царства польского. Ту програму, по мнѣнію г. Пруса, надлежало бы хорошо выяснити въ подробностяхъ, а затѣмъ, добросовѣстно выполняти съ обохъ сторонъ, хотя бы по примѣрамъ, уже извѣстнымъ изъ современной

исторіи. Що касается возможности наступленія эры общихъ радостей и общихъ печалей для русскихъ и поляковъ, — иными словами, полного согласія между ними, которое „Дневникъ“ ставитъ условіемъ перемѣны системы, то Прусъ признаетъ упомянутое выраженіе неосторожнымъ (!) и ироизуетъ надъ настоящими и прошедшими редакторами „Дневника“, спрашивая, которого изъ нихъ радость и печаль должны роздѣляти поляки? Тѣ послѣднія слова достаточно характеризуютъ настроеніе, якимъ было бы встрѣчено въ Царствѣ польскомъ смягченіе нынѣшного режима... О много удачнѣйша первая половина возраженія Болеслава Пруса, розбирающая „цѣну пріязни“ съ нѣмцами, которую, по словамъ „Дневника“, Россія всегда могла бы собѣ обезпечити на счетъ поляковъ. Со временемъ, говоритъ авторъ, та пріязнь потребовала бы за себе цѣны больше высокой. Въ такихъ случаяхъ „цѣна“ только начинается отъ Вислы и постепенно можетъ перейти за Двину, не представляя при томъ ніякого ручательства, щобы въ будущности не открылась якая нибудь ошибка въ счетахъ, которая потребовала бы дальшого повышенія... „Притомъ и, якъ учитъ практика, загадочно добавляетъ Прусъ, кромѣ офиціальныхъ дверей. нѣмцы имѣютъ у себе еще неофиціальное оконце(?), въ которомъ также съумѣютъ опредѣлити цѣну за пріязнь“. Що то за оконце, черезъ которое нѣмцы подъ рукою смотрятъ въ Россію и могутъ предъявити своя условія, и не подразумѣвается ли здѣсь Остзейскій край, того авторъ не розъясняетъ, но приходитъ къ несомнѣнному выводу, що если уже дѣло пойшло на торгъ „пріязнью“, то лучше уже поторговатися о цѣнѣ не съ дальшими а близшими сосѣдами, которыи тоже чого нибудь стоятъ...“ То достаточно недвусмысленно; только жаль, що поляки еще не сдѣлались такими сосѣдами, которыи могли бы предъявляти условія, не имѣютъ такого центра, съ которымъ можно было бы договоритися увѣренно. „Гдѣ предѣлъ ихъ цѣны, если судьба до этого довела? Опредѣляютъ ли поляки согласно съ нами, хотя бы, на примѣръ, свою восточную границу? А у нѣмцевъ въ этомъ отношеніи ручательства все-таки больше...“ кончитъ „Нов. Вр.“ свои замѣчанія по тому вопросу.

За послѣдніи дни **здоровье русского императора** значительно улучшилось, хотя до сихъ поръ императоръ еще не выходитъ изъ дворца. Боли въ плечѣ майже прекратились и только опухоль осталась, хотя незначительна. Во-все время болѣзни императоръ не переставалъ принимати доклады министровъ.

Назначеніе г. **Бутенева** на должность русского посланника при папскомъ дворѣ — дѣло окончательно рѣшенное и послѣдуетъ не позднѣйше якъ съ половиною января будущого года.

Убійца **Судейкина** арестованъ въ лицѣ нѣкого Яблонского, при которомъ найдено письма съ угрозами къ высокопоставленнымъ лицамъ.

Въ духовныхъ кружкахъ **русской имперіи** носятся съ проектомъ созвати церковный православный **соборъ** для порѣшенія нѣкоторыхъ религійныхъ вопросовъ. Изъ органовъ печати пропагуютъ особенно ревностно ту мысль „Совр. Извѣстія.“

Замѣтное **движеніе въ пользу православія** среди литовскихъ и финскихъ народностей прибалтійского края, вызвало попытку доказати путемъ историчного изслѣдованія, що православіе существовало у тѣхъ народностей еще до появленія и утвержденія нѣмцевъ въ Лавоніи. Извлеченіе изъ такого изслѣдованія печатается въ „Рижск. Вѣстн.“ подъ заглавіемъ: „Существовало-ли православіе между ливонскими туземцами до появленія и утвержденія нѣмцевъ въ Ливоніи“? Неизвѣстный авторъ рѣшаетъ тотъ вопросъ утвердительно на основаніи собранного нимъ историчного матеріала, якъ въ русскихъ, такъ и въ нѣмецкихъ лѣтописяхъ. Любопытныи нѣкоторыи частныи указанія. Напримѣръ, изъ нѣмецкой лѣтописи Генриха авторъ приводитъ слѣдующій отзывъ о политицѣ русскихъ князей XII и XIII вѣковъ въ отношеніи ливонскихъ народовъ: „Таковъ былъ обычай русскихъ князей, що при покореніи народовъ, они подчиняютъ ихъ собѣ не для приведенія въ христіанскую вѣру силою, якъ крестили нѣмцы. Русскіи древніи князи издавна никого изъ язычниковъ своихъ подданныхъ не принуждали къ православію, но крестили единственно желающихъ добровольно креститися.“ Замѣчательно, що та чисто-русская черта наблюдается во всей русской исторіи, до настоящихъ дней. Въ Средней Азіи, на пр., всѣ знаютъ, що покоряя оружіемъ, русскіи не заставляютъ мѣняти вѣру и не насылаютъ мисіонерскихъ армій, якъ дѣлаютъ даже англичане. И слѣдуетъ сказати, що-та черта вездѣ среди инородцевъ пріобрѣтаетъ русскимъ симпатіи.

Полевый судъ округовъ, чорнорѣцкого и княжевацкого и прочихъ возставшихъ областей произнесъ надъ бѣжавшими за предѣлы королевства сербскими усташами слѣдующій приговоръ: депутаты скупщины; Никола Пашичъ, А. Станоевичъ, Ж. Миленовичъ, А. Раичичъ, М. Веселиновичъ, священники Маринко Марковичъ и Лука Дюровичъ, судья болевачскій Іовановичъ, М. Ступаревичъ и П. Античъ приговорены къ смертной казни, а 20 человѣкъ приговорены къ каторзѣ срокомъ отъ 2 — 20 лѣтъ. На дняхъ король Миланъ по случаю своего тезоименства помиловалъ 200 человѣкъ преступниковъ, но замѣчательно, що между ними нѣтъ ни одного политичного.

Въ годовщину смерти **Гамбеты** устроили друзья и почитатели того великого покойника заупокойное торжество. Сверхъ 60 републиканскихъ пословъ и другихъ отправились въ виллю, въ которой умеръ Гамбета, устроили тамъ родъ катафалька и пріукрасили его численными вѣнцами и цвѣтами. Бывшій министръ просвѣщенія Поль Беръ держалъ патріотичную рѣчь, которая всѣхъ присутствовавшихъ глубоко тронула. Постановлено вмуровати пропамятную таблицу на домѣ Гамбеты. Майже всѣ републиканскіи газеты замѣстили передовыи статьи по поводу годовщины смерти бывшого диктатора Франціи. Изъ членовъ теперѣшного правительства присутствовалъ въ торжествѣ томъ министръ внутреннихъ дѣлъ, Вальдекъ-Руссо, называемый также „малымъ Гамбетою“.

ХРОНИКА.

— **Въ періодическихъ нашихъ изданіяхъ** не зайдетъ въ слѣдующомъ году майже ніякая важнѣйшая перемѣна. „**Наука**“ о. Наумовича будетъ дальше появлятись съ тѣмъ маленькимъ розличіемъ, що политики не будетъ въ ней майже ніякой и для того въ значительно большомъ объемѣ (4 листы печати) будетъ появлятись не два разы, а лишь одинъ разъ въ мѣсяцъ, при чемъ помѣщати будетъ также иллюстраціи, которыхъ въ послѣднихъ двохъ лѣтахъ она не помѣщала. Предплата на то многоцѣнное и для нашого народа заслуженное изданіе выноситъ на весь годъ лишь 5 зр. и посылается въ администрацію при улицѣ Оссолинскихъ нръ 5.—Коломыйская газета для народа „**Русская Рада**“ будетъ и въ будущомъ (14омъ) году издаватись два раза въ мѣсяцъ. Редакція той газеты обнижила цѣну годичной предплаты на 2 зр, желая тѣмъ способомъ сдѣлати свое письмо доступнымъ для каждого, даже найбѣднѣйшого селянина и мѣщанина. — Въ издательствѣ „**Господаря и Промышленника**“ не зайдуть также ніякіи перемѣны. Будетъ онъ якъ до сихъ поръ появлятись два раза въ мѣсяцъ въ объемѣ 2 печатныхъ листовъ, а предплата его выносити будетъ на годъ 3 зр. а. в. — „Слово“, „Дѣло“, „Зеркало“ и „Батькôвщина“ будуть выходити якъ до сихъ поръ, а литературное письмо „Зоря“ будетъ давати на будуще безплатную прилогу п. з. „Библіотека Зори“. Съ жалемъ должны мы поднести, що наши газеты даже однимъ словомъ не упоминаютъ о томъ, що коломыйская „Русская Рада“ обнижила цѣну предплаты. А вѣдь обниженіе годичной предплаты на 2 зр. за популярную газету есть весьма интереснымъ для нашого народа и его интелигенціи, такъ якъ низкая цѣна честно редагованного популярного письма должна бы открыти для него двери даже въ найбѣднѣйшую сельскую хату.

— **Новыи русскіи читальни основаны надняхъ**: въ **Сосницѣ** коло Радымна за ревнымъ стараніемъ тамошняго приходского сотрудника о. Игн. Малика, въ **Чинковѣ** на Буковинѣ, трудомъ честного господаря Т. Долгого, въ **Мелничу** коло Журавна, въ **Городищѣ** коло Залозецъ, въ **Вѣстовой** коло Калуша и въ мѣсточку **Хировѣ**. Помагай Богъ доброму дѣлу!

— **Холмскій нар календарь на 1884 г.**

Сконфисковано.

Календарь, въ которомъ та статья напечатана, получила наша редакція мѣсяцъ тому назадъ, однако не вспоминала о немъ просто для того, щобы противникамъ нашимъ не давати повода для розличныхъ доносовъ и напастей но такъ якъ на сихъ дняхъ о томъ же самомъ изданіи вспомнулъ Kurjer Poznański а за нимъ Dziennik polski, то и мы не можемъ не сказати о немъ нѣсколько словъ. Календарь тотъ презентуется уже на первый взглядъ весьма хорошо и хотя онъ довольно пространный (8 листовъ печати) и иллюстрованый, стоитъ лишь 10 копѣекъ. Кромѣ календарской части находимъ въ немъ слѣдующіи статьи: 1) О Лѣснянской иконѣ Божіей Матери; 2) О коронованіи Ихъ импер. Величествъ въ Москвѣ 15 мая 1883 г. (съ портретомъ императора и императрицы Россіи); 3) Русь и Славяне; 4) Святитель Николай Чудотворецъ; 5) Св. мученики Борисъ и Глѣбъ; 6) Русскій Іос. Прекрасный; 7) Свято-онуфріевскій Яблочинскій монастырь; 8) Крестьяне-мученики за св. православную вѣру Шпундеръ и Залускій (съ портретомъ); 9) Подлясяки Павелъ Правда и Иванъ Петранюкъ; 10) Ложная присяга (розсказъ); 11) Не продавай земли (розсказъ); 12) Хозяйственный отдѣлъ: а) О люцернѣ, б) О клеверѣ, в) Объ укрѣпленіи сыпучихъ песковъ, г) Общеполезныя свѣдѣнія; 13) Анегдоты и 14) Главнѣйшія ярмарки въ Россіи и въ Привислинскомъ краѣ. Уже изъ самого содержанія видно, що календарь сей составленъ весьма раціонально, а если при томъ замѣтимъ, що всѣ статьи въ немъ написаны популярнымъ слогомъ, то смѣло можемъ сказати, що есть то первая книжка, которую радо будетъ читати сельскій народъ въ Холмской Руси и которая безсомнѣнно принесетъ тѣ плоды, якихъ ожидаютъ отъ ней гг. издатели. Въ изданіи томъ пишется весьма много о Галичинѣ и о русскихъ галичанахъ и именно для того она стается весьма любопытною также для нашой публики, однако во Львовѣ она нигдѣ не продается. Сказавши сихъ нѣсколько словъ о томъ изданія, мы выразимъ еще желаніе, щобы оно не было первымъ и послѣднимъ. Въ немъ Холмская Русь сдѣлала первое начало въ области народного просвѣщенія. Надѣемся, що продолженіе того прекрасного начала не дастъ долго на себе ждати, такъ якъ изъ напечатанныхъ въ календарѣ статей видимъ, що авторы ихъ посѣдаютъ великіи дарованія для популярной литературы и представляютъ каждый предметъ такъ, що онъ стаетъ понятнымъ всякому, даже совсѣмъ необразованному человѣку, а при томъ съ великою пріятностію читается также каждымъ образованнымъ человѣкомъ.

— **Въ 14-мъ засѣданіи центр. выдѣла Общества им. М. Качковского**, отбывшомся 19 (31) декабря подъ предсѣдательствомъ впр. крыл. Павликова, — 1) рѣшено уладити дѣло съ переплетчикомъ; 2) рѣшено спросити о. приходника въ Роздолѣ: существуетъ ли въ филіи его прихода, Березинѣ, русская читальня; 3) рѣшено послати филіи въ Сокалѣ формуляры статутовъ и просьбъ, относящихся къ основыванію читаленъ; 4) передано три рукописи редакційному комитету къ оцѣненію; 5) читальню въ Кутахъ принято въ члены и рѣшено послати ей нѣкоторыи, Обществомъ изданныи книжицы, за половину цѣны; 6) улажено нѣкоторыи экспедиційныи дѣла; 7) прочтено письмо сокальской филіи съ членскими вносами 16 зр. 70 кр. и рѣшено удовлетворити нѣкоторымъ желаніямъ ея; 8) рѣшено отвѣтити филіи въ Турцѣ въ дѣлахъ, касающихся сего Общества; 9) улажено нѣкоторыи счетовыи и канцелярійныи дѣла; 10) принято нѣсколько новыхъ членовъ; 11) почтено возстаніемъ память нѣсколькихъ упокоившихся членовъ.

— **Предстоящая масляница** будетъ, якъ можно надѣятися, больше оживлена якъ всѣ давнѣйшіи. „**Русское Касино**“ рѣшило въ теченіи ея устроити **6 малыхъ танцовальныхъ вечеровъ**, которыи отбыватись будутъ каждой суботы въ великой салѣ Народного Дома. Первый вечеръ „Русского Касина“ отбудется уже въ суботу по Богоявленіи, т. е. 7 (19) января, а остальныхъ пять каждой слѣдующой суботы, т. е. до 11 (23) февраля включно. Кромѣ того — якъ мы уже сообщали — устроиваетъ (великій) вечеръ танцовальный общество нашихъ студентовъ „**Академическій Кружокъ**,“ а вечеръ тотъ отбудется во вторникъ 24 января (5 февр.) Танцовальный вечеръ „**Общества русскихъ Дамъ**“ назначенъ на послѣдніи дни карнавала, именно же на четвергъ 9 (21) февраля. Кромѣ наведенныхъ танцовальныхъ вечеровъ отбудется еще одинъ **артистично-забавный**, соединенный съ театральнымъ представленіемъ и танцами. Вечеръ тотъ устроиваетъ „Общество русскихъ Дамъ“ во вторникъ 10 (22) января и опредѣляетъ доходъ изъ него на благодѣтельныи цѣли. Во виду того, що тотъ послѣдній вечеръ отбудется въ день собранія отпоручниковъ клира можно надѣятись, що по финансовой части удастся онъ лучше нежели всѣ другіи.

— **Собраніе членовъ „Русского Касина“** отбудется въ **четвергъ по Богоявленіи**, т. е. 12 (24) января 1884 года въ 8 часовъ вечера въ комнатахъ общества въ Народномъ Домѣ. Предметомъ собранія будетъ между прочимъ отчетъ о дѣятельности выдѣла общества въ 1883 году, отчетъ касовый и выборъ нового выдѣла на 1884 годъ. Выдѣлъ „Русского Касина“, приводя о томъ до свѣдѣнія членовъ общества, проситъ ихъ, щобы на томъ собраніи якъ найчисленнѣйше явились.

— **Судаторамъ оперы „Олесѣ.“** Подъ такимъ заглавіемъ напечатало „Дѣло“ отвѣтъ о. П. Бажанского всѣмъ нашимъ газетамъ, исполнившимъ свою журналистичную должность, т. е. высказавшимъ публично мнѣніе о той же оперѣ. Вправдѣ досталось въ томъ отвѣтѣ и самой редакціи „Дѣла“, однако наша газета получила изъ всѣхъ другихъ найбольше упрековъ. О. Бажанскій доказуетъ цитатами изъ розличныхъ фаховыхъ писателей, що онъ розумѣетъ музыку и що его опера самая лучшая, а музыка его стоитъ на ровнѣ съ Моцартомъ. Быти можетъ, що о. Бажанскій правъ въ своемъ мнѣніи и що только наслѣдники наши поймутъ его значеніе. Извѣстныи и компетентныи судіи соглашаются однако съ мнѣніемъ высказаннымъ въ нашой газетѣ и мы увѣряемъ впчт. о. Бажанского, що судъ нашъ о его оперѣ основанъ былъ лишь на томъ, що говорили намъ многіи компетентныи лица, пользующіися въ очахъ о. Бажанского великимъ почтеніемъ.

— **Изъ Свободы**, повѣта бережанского пишутъ намъ, що надняхъ открыто тамъ стараніемъ мѣстцевого приходника о. Медыцкого **громадскую крамницу**. Также рѣшено основати тамъ-же громадскую **читальню**. Благимъ начинаніямъ сердечное счасть Боже!

— **47-лѣтъ сидѣвшій въ тюрьмѣ львовскій** адвокатъ д-ръ Михаилъ Сухоровскій, упокоился надняхъ во Львовѣ. Весьма интересныи перейшолъ тотъ человѣкъ эпизоды въ своей жизни, щобы мы ихъ не сообщили молодшимъ и не пригадали старшимъ нашимъ пчт. читателямъ. Любопытная доба его жизни, изобилующая въ численныи тюремныи стаціи, начинается съ поры, когда Сухоровского послѣ дволѣтной слѣдчой вязницы приговорено на 6 лѣтъ криминала за сфалшованье тестамента и одновременно лишено адвокатуры. По отсиженью кары, Сухоровскій скитался нѣкое время по львовскомъ бруку, исполняя функціи полицейского шпіона. Но не долго попасалъ на томъ хлѣбѣ. За участіе въ убійствѣ, пополненномъ нѣкимъ локаемъ и его братомъ слушателемъ богословія на кухарцѣ лат. каноника Бема, приговоренъ былъ на 20-лѣтнюю тяжкую вязницу въ Шпильберзѣ. Локая повѣшено. Въ Шпильберзѣ издалъ „Злодѣйскій катехизмъ,“ которого первѣйшою заповѣдью было, що всякое злочинство есть такъ само честнымъ заробкомъ, якъ другіи ремесла: шевство, кравецтво и прч. Затѣмъ экс адвокатъ зааранжовалъ въ Шпильберзѣ заговоръ среди преступниковъ, по открытіи которого перевезено его въ Мункачъ и тамъ въ казаматахъ придержовано за кару о два лѣта дольше, якъ первоначально гласилъ приговоръ. Въ 1858 г. вернулъ во Львовъ и началъ тутъ на великую скалю процесоватись съ всякого рода людьми найневиннѣйшими въ свѣтѣ. Но не долго былъ онъ пострахомъ львовскихъ жителей, такъ якъ подозрѣнный о убійство нѣкого Смѣшка, пойшолъ опять въ тюрьму, изъ которой по 3-лѣтномъ слѣдствѣ былъ освобожденъ для недостатка доказательствъ. Послѣдній разъ сидѣлъ одинъ годъ въ слѣдствѣ а 10 лѣтъ на основаніи приговора за сфалшованье векслей. Будучи еще адвокатомъ, завязалъ съ нѣсколькими лицами асекураційную компанію на пережитье и былъ такъ счастливъ, що пережилъ всѣхъ товаришей (Сухоровскій умеръ на 85 году жизни) и получалъ до послѣдной минуты отъ якого-то общества обезпеченій 2000 зр. въ годъ титуломъ дожизненной ренты. Послѣдніи лѣта своей жизни провелъ на свободѣ и игралъ на скрипкахъ каждой майже недѣли изъ за дилетантства на „хорѣ“ львовской лат. катедры, написалъ чудовищную польскую граматику, писовалъ оказіональныи стишки, между иными въ честь императора и роздѣлялъ ихъ по углахъ улицъ а недавно заключилъ съ нѣкимъ предпріимщикомъ очистки каналовъ договоръ о накладъ всѣхъ его сочиненій, отъ которого то однако договора отступилъ вскорѣ канальникъ, замѣтивши въ Сухоровскомъ всякіи симптомы умственной аберраціи.

— **Nieprawidłowości въ дороговыжскомъ заведеніи.** Такій техничный терминъ придалъ Dziennik p. мальверсаціямъ обнаруженнымъ въ заведеніи сиротъ въ Дроговыжѣ, но вдругъ уже слѣдующого дня поскорилъ съ дементи будтобы ложныхъ на тотъ счетъ слуховъ и въ тонѣ офиціального Beschwichtigungsratha заявилъ предъ польскою публикою, що въ Дроговыжѣ все въ порядку. Другіи органы польской печати и Народувки и Часы e tutti quanti не упомнули о сей справѣ ни словечка, увѣрены, кажется, въ томъ, що такіи ревеляціи простыхъ злодѣйствъ въ заведеніи состоящомъ подъ эгидою и контролею найвысшой краевой автономичной власти были бы woda na młyn wrogów narodowych. Тѣхъ однако недобросовѣстныхъ арендаторовъ польской публичной опиніи, способствующихъ для грубыхъ Schweiggeld-овъ затушованью подобного рода злочинствъ, сдемаскoвала львовская Łączność. То еженедѣльное письмо, исполняющое отъ нѣсколькихъ только мѣсяцевъ совѣстно и честно публицистичную службу, съ жалемъ констатуетъ въ своемъ 18 н-рѣ, що слухи о мальверсаціяхъ въ дроговыжскомъ заведеніи суть вѣрны и що, если бы гр. Скарбекъ, фундаторъ сей вѣкопамятной институціи, возсталъ изъ мертвыхъ, прогналъ бы на четыре вѣтры всѣхъ администраторовъ своего заведенія якъ то иногда сдѣлалъ Спаситель съ порекупнями въ іерусалимской святынѣ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ придушено скверную справу вымѣренную contra bonos mores а отыгранную въ заведеніи среди бѣдныхъ сиротъ, затѣмъ неоднократно слышано глухіи вѣсти о розличного рода беззаконіяхъ практикованныхъ въ Дроговыжѣ а и сегодня такіи же вѣсти продерлись въ свѣтъ изъ великанского зданія, стоящого отдѣльно въ поли. Страшныи ходятъ о томъ слухи и кажется они непреувеличены. То однако не подлежитъ сомнѣнію, що виноватъ въ всемъ томъ директоръ заведенія Штаркель, ніякъ не доросшій до своего становища; безпрестанныи ведетъ онъ борьбы со всѣми своими адверсарами и не въ состояніи удержати въ заведеніи приналежного порядка. Но, якъ только прійдетъ пора испытовъ, сейчасъ все уложитъ для ока, вымуштруетъ на показъ, бѣду полатаетъ и парада готова. Источника мальверсацій въ Дроговыжѣ искати также слѣдуетъ между иными въ обстоятельствѣ, що заведеніе то хоруетъ на великій варстатъ фабричный, не смотря на то, що оно — заведеніе — должно образовати молодежь на практичныхъ въ будущности ремешленниковъ а не на паничовъ до великихъ фабрикъ, якихъ у насъ въ краю нѣтъ. — Любопытно также и то, що ливерункомъ съѣстныхъ припасовъ для заведенія всегда занимается одинъ и тотъ же еврей-предпріимщикъ, о которомъ одни говорятъ, що онъ истинно найлучшій, другіи, що найлучше понимаетъ тотъ интересъ изъ своей точки зрѣнія. Уже то слѣдуетъ признати, що фундація гр. Скарбка такъ нероздѣльно сплощена съ евреями, якъ два братья сіамскіи. Всегда и вездѣ являются у нея предпріимщиками евреи. Евреи арендуютъ фундаційныи фольварки, млыны, тартаки, евреямъ поручается всякіи доставы, евреи въ лѣсѣ и на полѣ, въ корчмѣ и оборѣ, словомъ не будь евреевъ, фундація была бы въ немалыхъ хлопотахъ. Во виду того всего заходитъ вопросъ, не лучше ли было бы и весь зарядъ заведеніемъ и воспитованье обрѣтающихся въ немъ сиротъ дати евреямъ въ аренду. Tentare licet.

— **Рвутся концы у старого рустикального банка.** Министерство внутреннихъ дѣлъ роспорядило надняхъ, що агенты того банка, который vox populi называетъ банкомъ „деришкуру“, должны, въ случаѣ жалобъ, внесенныхъ партіями, т. е. должниками въ староство или судъ или якую-то другую власть, непремѣнно предложити тѣмъ властямъ всѣ документы относительной справы. Другимъ о много важнѣйшимъ симптомомъ, доказующимъ предстоящій вскорѣ крахъ той непопулярной институціи, является обстоятельство, що австро-угорскій банкъ недавно выповѣлъ ей кредитъ. Примѣру австро-угорского банка послѣдуютъ вскорѣ, кажется, и другіи поважнѣйшіи финансовыи институціи, респектовавшіи до сихъ поръ фирму старого рустикального банка и не намѣряющіи уже сегодня спасати его изъ пропасти, надъ якую довела его еврейско-армянская клика спекулянтовъ.

— **Вонъ съ іезуитами.** На вѣденьскомъ предмѣстью Фаворитенъ, населенномъ переважно роботниками а извѣстнымъ по поводу спора о чешскую народную школу, состоялась въ понедѣльникъ на вечерномъ Богослуженіи въ одномъ изъ костеловъ демонстрація, вымѣренная противъ іезуитовъ и іезуитниковъ. Нѣкій кс. Гамерле держалъ проповѣдь на тему „убожества,“ которое превозносилъ особенно яко заслугу передъ Богомъ. Костелъ былъ биткомъ полный. Присутствовало въ немъ сверхъ 3000 лицъ переважно дѣтей и женщинъ. Когда ксендзъ въ своей миссійной проповѣди въ панегиричномъ тонѣ началъ говорити о журналистицѣ, дали близъ „амвоны“ слышатись шиканья, свисты а затѣмъ крики: Долой съ нимъ! Вонъ съ іезуитами и ихъ приверженцами

Намъ ихъ не нужно! Перепуганная публика начала тиснутись къ дверямъ, а ксендзъ мимо общой паники стоялъ на своемъ становищѣ, пока нѣсколько роботниковъ не повлазило на лавки и градомъ каменей не принудило его бѣжати въ закрыстію. Между тѣмъ среди публики возникло ужасное замѣшательство увеличившееся еще окрикомъ, що костелъ горитъ. Вслѣдствіе того водворилась въ Божіемъ домѣ невысловимая паника. Нѣсколькимъ отважнѣйшимъ мущинамъ удалось успокоити толпы. Пришла полиція въ значительномъ числѣ, укротила публику и умнымъ поведеніемъ поздержала грозную катастрофу. Въ 15 минутъ позднѣйше костелъ былъ порожный. 7 лицъ тяжко раненныхъ перевезено въ больницу, 2 ексцедентовъ арестовано.

— **Протестъ противъ Іисуса Христа.** Общество трезвенности въ Санъ-Франциско рѣшило на одномъ изъ своихъ засѣданій такъ: „Существующая теперь библія не будетъ уже больше перепечатывана а на то мѣсто библійное общество издасть новую библію, изъ которой выкинется всѣ уступы, трактующіи о горящихъ напиткахъ. Общество трезвенности заявляетъ заразомъ, що, хотя есть съ полною признательностію и почестью для характера и благородной натуры Спасителя міра, принуждено однако замарковати свое убѣжденіе, що Христосъ промѣнявъ во время свадебныхъ торжествъ въ Канѣ галилейской воду на вино, сумно и печально прислужился человѣческому обществу и тѣмъ образомъ причинился до физичного, матеріального и нравственного паденія миліоновъ семействъ". Любопытно, длячого оныи ревностныи пропагаторы трезвенности, вошедши уже разъ на путь протестацій, не запротестовали также и противъ Господа Бога потому, що Онъ сотворилъ винограднии вѣтви и численныи ростѣнія, которыхъ зерна употребляются до препарованья прогнанныхъ изъ библіи горячихъ напитковъ.

— Въ 133 н-рѣ „Слова" напечатано невѣрное извѣстіе, що будто бы Галичанинъ Лукіанъ Лавровскій утвержденъ ректоромъ варшавского университета. Въ Варшаву, въ самомъ дѣлѣ, назначенъ Лавровскій, но не Лукіанъ, и не Галичанинъ, а бывшій директоръ историко-филологического института Князя Безбородко въ Нѣжинѣ, докторъ славяно-русской филологіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Лавровскій, братъ попечителя одесского учебного округа, тайного совѣтника Петра Алексѣевича. Що касается нашего Галичанина Лукіана, то онъ занимаетъ также почетное мѣсто въ учебномъ вѣдомствѣ. Лукіанъ Осиповичъ Лавровскій состоитъ директоромъ шестой московской классической гимназіи и произведенъ въ кавалеры русскихъ орденовъ св. Владиміра 4-ой ст., св. Анны 2-ой ст. и св. Станислава 2-й степени. — Я. Г.

— **Извѣстія изъ архіепархіи львовской.** Въ составъ супруговского суда, тоже суда инстанційного по дѣламъ спорнымъ, касающимся перемышльской епархіи, входятъ впр. оо. крылошане: д-ръ Пелешъ яко предсѣдатель, яко члены же Величко и Бѣлецкій, оо. д-ры Мельницкій, Левицкій и Комарницкій и оо. Полянскій и Карачевскій. — О. д-ръ Іосифъ Комарницкій, префектъ духовного семинаріи, именованъ референтомъ митрополичей консисторіи. — О. Іосифъ Лопатинскій, первый сотрудникъ Успенской церкви во Львовѣ, получилъ каноническую институцію на приходъ Долину.

— **Изъ епархіи перемышльской.** Достоинство совѣтниковъ консисторскихъ получили оо.: 1) Яковъ Лукашевичъ, добромильскій деканъ и приходникъ въ Войску; 2) Алекс. Пундикевичъ, лѣсскій деканъ и парохъ въ Банковой; 3) Іоаннъ Лѣщинскій, яслисскій деканъ и парохъ въ Команчѣ; 4) Кароль Волошинскій, професоръ пастырского богословія и референтъ епископской консисторіи. — Отличія крылошанскія получили оо.: 1) Ковшевичъ Левъ, варяжскій деканъ и парохъ въ Тудорковичахъ; 2) Козаневичъ Левъ, парохъ въ Мистковичахъ, деканата самборского; 3) Полянскій Григорій, парохъ въ Высоцку нижномъ, дек. высочанского; 4) Дуркотъ Титъ, парохъ въ Волѣ цеклинской, дек. дуклянского; 5) Подляцкій Илія, парохъ въ Зиндрановой, дуклянского дек.; 6) Трохимовичъ Юліанъ, парохъ въ Крековѣ, дек. жолковского; 7) Левицкій Петръ, парохъ въ Кречовичахъ, дек. канчуцкого; 8) Копыстянскій Григорій, парохъ въ Сѣтницѣ, дек. мушинского; 9) Константиновичъ Антоній, парохъ въ Черной, дек. мушинского; 10) Лысякъ Лука, парохъ въ Каменцѣ-Липникъ, дек. потелицкого; 11) Козакевичъ Іоаннъ, парохъ въ Магеровѣ, дек. потелицкого; 12) Саламонъ Викторъ, парохъ въ Вороблику короленскомъ, дек. саноцкого; 13) Дѣдицкій Эмилій, парохъ въ Мостахъ великихъ, дек. угновского; 14) Дуркотъ Іоаннъ, парохъ Новой Веси, дек. мушинского. Именованъ о. Ропицкій Іоаннъ, парохъ въ Липѣ и бирчанскій мѣсто-деканъ, вторымъ ординаріатскимъ комисаремъ для надзора науки богочестія въ народныхъ школахъ того же деканата. — Каноничну институцію получили оо.: 1) Крайчикъ Илія на капеланію Вольки кунинская, дек. жолковского; 2) Маркелъ Куновскій на парохію Яблонка выжняя, дек. высочанского. — Презенты получили оо.: 1) Полянскій Софронъ, парохъ въ Черной и дуклянскій деканъ, на парохію Тылича, дек. мушинского; 2) Дуркотъ Іосифъ, парохъ въ Бахорѣ, на парохію Диковъ. — Введены въ душпастырства оо.: 1) Александръ Мацѣевичъ въ сотрудничество въ Волѣ дольномъ, дек. старо-сольского; 2) Никита Юзефовичъ въ завѣдательство парохіи Кодрубы, дек. горожанского; 3) Борецкъ Іоаннъ, парохъ въ Майданѣ, дек. ярославского, получилъ завѣдательство русской парохіи въ Краковѣ.

Дробныи вѣсти.

Морозы имѣли мы во Львовѣ крѣпки, ибо 9—10-градусныи.—Въ еврейской школѣ на передмѣстю Галата въ Константинополѣ вспыхнулъ пожаръ во время школьныхъ часовъ и охватилъ лѣстницу (сходы), вслѣдствіе чого много дѣтей погибло въ пламеняхъ.—Въ Краковѣ арестовано опять нѣсколькихъ соціалистовъ.—Мѣщанская читальня въ Золочевѣ, основанная стараніемъ филій „Общества Качковского" и „Просвѣты", не открыта еще по поводу недостатка соотвѣтного локаля. Читальня та розпоряжаетъ уже фондомъ около 100 зр. — Во Львовѣ замерзъ на сихъ дняхъ въ своей квартирѣ (коморцѣ безъ печи) сторожъ дома подъ ч. 17, при улицѣ Шпитальной выкрещенный еврей Иванъ Томашевскій. — Хая-Риве Филипъ, 16-лѣтняя еврейка, живущая въ монастырѣ Василіянокъ во Львовѣ, приняла христіанство по русскому обряду. — Въ Хоростковѣ обокралъ злодѣй русскую церковь. Шкода выноситъ 500 зр. — Четыре американскіи миліонеры постановили возстановити іерусалимскій храмъ въ первоначальномъ его величіи. — Сербскій радикалы Пасичъ, Стояновичъ и другіи, участвовавшіи въ послѣдномъ возстаніи, издали меморіалъ къ европейскимъ державамъ, въ которомъ поясняютъ послѣднее возстаніе въ Сербіи и нападаютъ на короля Милана.—Фабрикантъ въ Тулѣ, нѣкій Гольтековъ, конструовалъ карабинъ, изъ которого можно дати 35 выстрѣловъ въ продолженіи одной минуты.

Литературныи вѣсти.

= **„Сто загадокъ."** Подъ такимъ заглавіемъ появились въ Коломыи изъ типографіи г-на Михаила Бѣлоуса двѣ брошурки, которыи продаются по цѣнѣ 1 кр. за экземпляръ, а высылаются только по 25 экземпляровъ.

= **Ueber die Mundart der Maramoroscher Ruthenen.** (Ein Beitrag zur ruthenischen Dialektologie.) Von J. Werchratskij. Stanislau. Druck von Johann Dankiewicz, 1883. Сторонъ 50 великой 8-ки. Цѣна 50 кр. а. в. Авторъ собралъ старанно матеріялъ и всякіи специальности марамарошского говора и уложилъ ихъ въ порядокъ и при томъ подалъ образцы народныхъ пѣсенъ изъ окрестности Сигота и одинъ народный розсказъ, изъ которыхъ можно имѣти понятіе о. марамарошскомъ говорѣ. Словарецъ нѣкоторыхъ въ Марамарошской сторонѣ употребляемыхъ словъ, подноситъ еще больше цѣну сего труда. Получити можно въ книжной лавцѣ Ставр. Института во Львовѣ.

Курсъ львовскій

отъ 4 л. января 1884.

	даютъ	треб.
I. Акціи за штуку.		
Жел. дор. Кар. Людвика по 200 зр.	292.—	295·50
„ „ Черновецкой по 200 зр.	168.—	192.—
Ипот. гал. банка по 200 зр.	293.50	297·50
Гал. кред. банка по 200 зр.	250.—	255.—
II. Заставныи листы за 100 зр.		
Товар. гал. кред. зем. 5%	98.40	99.40
„ „ „ „ 4%	80.—	91.—
„ „ „ „ 5% (лос. въ 37 г.)	96.40	99.40
„ „ „ „ 4% „ „ 41½	86.—	87.—
Ипот. гал. банка 6%	101.45	102.45
„ „ „ 5%	97.55	98.55
„ „ „ 5% л. съ 10% пр.	100.40	101.40
Долгов. рустик. банка 6%	100.—	101.50
„ „ „ 5%	90.—	92.—
III. Листы долговыи за 100 зр.		
Общ. рольн. кред. Зав. 6%	97.50	100.—
IV. Облигаціи.		
Индемнизаційныи гал. 5% м. к.	98.50	99.50
Комунальн. руст. банка 6%	95.—	98.—
Краев. пожички отъ 1873 г. 6%	101.50	102.50
V. Лосы.		
Краковскіи	18.50	20.50
Станиславовскіи	22.50	24.50
Монеты.		
Дукатъ голландскій	5.63	5.73
„ цѣсарскій	5.65	5.75
Наполеондоръ	9.55	9.65
Полуимперіалъ	9.87	9.97
Рубль росс. сер.	1.64	1.64
„ „ папер.	1.13	1.18
100 нѣм. марокъ	59.05	59.80
Серебро за 100 зр.	——	——
Купоны въ сер. за 100	——	——

Курсъ вѣденьскій офиц.

Однолитый держ. долгъ въ банки. 79.30 — Однолит. держ. долгъ въ серебрѣ 80.10 — Рента въ золотѣ 99·75 — 5% рента изъ марта 1882 г. 93.85. — Акціи вѣд. банка 844.— Акц. кред. банк. 296.40. — Серебро — Наполеондоръ 9·59½ — цѣс. дукатъ мен. 5.72. — 100 нѣмецкихъ марокъ 59·35

Цѣна збожа во Львовѣ. (Изъ справозданья торговельной и промысловой львовской палаты отъ 22 до 31 декабря).

	отъ	до
Пшеница за 100 килограм.	9.15	9.85
Жито „ „ „	7·10	7·35
Ячмѣнь „ „ „	7·10	7.55
Овесъ „ „ „	6·25	6·55
Гречка „ „ „	6·55	6·85
Кукурудза „ „ „	6.25	6.75
Просо „ „ „	—.—	—.—
Горохъ за 100 килограм.	8·—	10·—
Фасоля „ „ „	7.—	15.—
Выка „ „ „	5.50	6·—
Конюшина „ „ „	40.—	60·—
Рѣпакъ озимый „	15.25	16.25
Рѣпакъ ярый „	14·65	15·—
Хмѣль за 100 „	160·—	180.—

Редакторъ и издатель: О. А. Марковъ. Отвѣч. редакторъ: Орестъ А. Авдыковскій. Изъ типографіи Института Ставропигійского.